BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3629-9/21
Мостар, 27.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача ПЗУ Дијагностика Др Дедић - Бихаћ од 17.12.2021. године, заступаног по пуномоћнику Медини Мустеданагић – Хајрулаховић, адвокату из Цазина, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуга бактериолошких анализа, уговорног органа ЗУ Дом здравља Цазин, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 27.01.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка услуга бактериолошких анализа, за који је Обавјештење о набавци број: 208-7-2-79-3-34/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 09.11.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач ПЗУ Дијагностика Др Дедић - Бихаћ, заступан по пуномоћнику Медини Мустеданагић - Хајрулаховић адвокату из Цазина (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 28.12.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 12.01.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 09.11.2021.године преузели смо тендерску документацију с портала Агенције за јавне набавке за набавку Лот 8 - Набавка услуга бактериолошких анализа - брис грла, носа, микробиолошки преглед столице на цријевне паразите, копрокултура на цријевно клицоноштво за потребе ЗУ Дом здравља Цазин. Благовремено смо доставили понуду за учествовање у овом поступку набавке број Обавјештења 208-7-2-79-3-34/21 од 09.11.2021.године, под пословним бројем: 6923/21 од 24.11.2021.године и приступили јавном отварању понуда дана 24.11.2021. године у 12:00 сати, те запримили записник о отварању понуда.

Дана 15.12.2021.године запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021.године за - Набавку услуга бактериолошких анализа за потребе ЗУ Дом здравља Цазин.

Уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин у члану 2. Одлуке о избору понуђача наводи број Обавјештења о набавци 208-7-2-79-3-34/21 од 24.11.2021. године, а исто обавјештење је објављено 09.11.2021 .године.

У образложењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача Уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин наводи како понуда „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“, ул. Вејзовац блок Б Ј2-2 77000 Бихаћ не испуњава захтјеве уговорног органа, те да ми као понуђач „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“ нисмо доставили лиценцу за самостални рад која је тражена тендерском документацијом. Уговорни орган наводи у тендерској документацији тачка 3.4 Способност обављања професионалне дјелатности - члан 46. ЗЈН тачка ц) Оригинал или овјерена копија важеће Лиценце за рад , издана од стране надлежног министарства (само за понуђаче који обављају самосталан рад), такођер. Тачком 22. Подаци о садржају понуде под редним бројем 10 је тражена оригинал или овјерена фотокопија важеће лиценце за обављање рада, издана од стране надлежног министарства - само за понуђаче који обављају самосталан рад.

Ми као понуђач „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“ ул.Вејзовац блок Б Ј2-2, 77000 Бихаћ благовремено и уредно смо у нашој понуди под пословним бројем 6923/21 од 24.11.2021.године доставили документе тражене у тендерској документацији уговорног органа тачка 3.4. а) и б), тацка ц) тј. лиценца за рад издана од стране надлежног министарства (само за понуђаче који обављају саосталан рад) није достављена из разлога што ми као понуђач „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“ нисмо понуђач који обавља самосталан рад и самим тим нисмо били у обавези да доставимо тражену лиценцу.

Уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама БиХ дужан је припремити тендерску документацију да, да потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора које ће кандидатима бити довољни за припрему захтјева за учешће, ми као понуђач уредно смо доставили све тражено у тендерској документацији.

На основу изнесеног предлажемо Уговорном органу, односно Уреду за разматрање жалби, уколико жалба буде прослијеђена, да након разматрања жалбе, донесе слиједећу:

ОДЛУКУ

1. Усваја се жалба понуђача „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“ и поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, те се доноси нова Одлука о избору најповољнијег понуђача у складу с изнешеним жалбеним основима.

2. Налаже се Уговорном органу да жалиоцу понуђачу „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“, уколико дође до поступка пред Уредом за разматрање жалби, надокнади административне таксе на жалбу.

3. Истовремено предлажемо да Уговорни орган / Уред за разматрање жалби донесе привремену мјеру - налог о обустави поступка набавке до окончања жалбеног поступка.

Достављено:
3 x Уговорни орган
1 x а/а
Трошковник: састав жалбе ..... 240,00 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Понуђач ПЗУ Дијагностика др. Дедић из Бихаћа изјавио је жалбу запримљену под пословним бројем: 7390/21 од 20.12.2021. године, путем овлаштеног пуномоћника Медине

Мустеданагић- Хаирлаховић, адвоката из Цазина на одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021. године, у конкурентском поступку јавне набавке услуга бактериолошких анализа - брис грла, носа , микробиолошки преглед столице на цријевне паразите, копрокултура на цријевно клицоноштво за потребе ЗУ Дом здравља Цазин.

Уговорни орган поступајући по жалби, утврдио је како слиједи:

-жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица

-жалба је неоснована, те је уговорни орган у року од пет (5) дана од датума запримања прослеђује Уреду за разматрање жалби, са изјашњењем, као и са свом документацијом у вези поступка против којег је изјављена жалба.

Жалитељ је поднио жалбу, наводећи да они као понуђач ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић нису понуђач који обавља самостални рад и самим тим нису били у обавези да доставе тражену лиценцу.

-Наиме жалитељ наводи да Уговорни орган у члану 2. Одлуке о избору понуђча наводи број обавјештења о набавци 208-7-2-79-3-34/21 од 24.11.2021. године а исто обавјештење је објављено 09.11.2021. године.

"У образложењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин наводи како понуда "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ", Ул. Вејзовац блок Б Ј2-2 77 000 Бихаћ не испуњава захтјеве уговорног органа, те да ми као понуђач "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ"нисмо доставили лиценцу за самостални рад која је тражена тендерском документацијом. Уговорни орган у тендерској документацији тачка 3.4. Способност обављања професионалне дјелатности - члан 46. ЗЈН тачка ц) Оргинал или овјерена копија важеће лиценце за рад издана од стране надлежног министарства (само за понуђаче који обављају самостални рад, такођер тачком 22. Подаци о садржају понуде под редним бројем 10. је тражена оргинал или овјерена фотокопија важеће лиценце за обављање рада , издана од надлежног министарства - само за понуђаче који обављају самостални рад.

"Ми као понуђач "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" Ул. Вејзовац блок Б Ј2-2. 77 000 Бихаћ благовремено и уредно смо у нашој понуди под пословним бројем 6923/21 од 24.11.2021 године доставили документе тражене тендерском документацијом уговорног органа тачка3.4. а) и б) , тачка ц) тј. лиценца издана од стране надлежног министарства само за понуђаче (само за понуђаче који обављју самосталнии рад) није достављена из разлога што ми као понуђач "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ, нисмо понуђач који обавља самостални рад и самим тим

нисмо у обавези да доставимо тражену лиценцу."

Слиједом горе наведеног уговорни орган наводи, жалба је неоснована из сљедећих разлога;

Уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин, покренуо је Конкурентски поступак јавне набавке услуга бактериолошких анализа - брис грла, носа, микробиолошки преглед столице на цријевне паразите, копрокултура на цријевно клицоноштво за потребе ЗУ Дом здравља Цазин, Одлуком о покретању поступка број: 6565/21 од 03.11.2021. године, те о истом издао тендерску документацију број: 6630/21 од 09.11.2021. године, те сходно законским прописима упутио позив за доставу понуде на три адресе, сачинила записник о запримању понуда број: 6630-1/21 од 24.11.2021. године, Обавјештење о набавци број : 208-7-2-79-3-34/21 од 09.11.2021. године, записника о оцјени понуда број: 7199/21 од 09.12.2021. године, након записника сачињена је одлука о избору најповољнијег поуђача за набавке услуга бактериолошких анализа - брис грла, носа, микробиолошки преглед столице на цријевне паразите, копрокултура на цријевно клицоноштво за потребе ЗУ Дом здравља Цазин. Дана
16.12.2021. године Уговорни орган је запримио молбу од ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић за увид у понуде што је и омогућено истог дана. Након чега је пристигла наведена жалба.

-Наиме жалитељ наводи да Уговорни орган у члану 2. Одлуке о избору наповољнијег понуђача наводи број обавјештења о набавци 208-7-2-79-3-34/21 од 24.11.2021. године а исто обавјештење је објављено 09.11.2021. године. Овдје је очигледно да се ради о техничкој грешци.

Други навод ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић **није доказао да не обавља** самостални рад, наведену чињеницу нису аргументовали. Само у жалби наводе да не обављају самосталан рад а нису ту тврдњу доказали.

Уговорни орган и Комисија за јавне набавке је мишљења да понуђач "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" Ул. Вејзовац блок Б Ј2-2, 77 000 Бихаћ, је био у обавези да достави лиценцу о обављању самосталног рада јер "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" Ул. Вејзовац блок Б Ј2-2, 77 000 Бихаћ **обавља самостални рад** што је видљиво из достављеног Рјешења број: 09-33-5231-УП-1/17 од 24.05.2021. године.

Чланом 2 став (1) тачка 1 Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ "

број:39/14) је прописано да је понуда:
1. Прихватљива - ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом,
2. Неприхватљива - ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом

Члан 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописује да се у поступку јавне набавке кандидат понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације. Уколико је понуђачу била нејасна тендерска документација исти су могли тражити објашњење на порталу јавних набавки гдје би им све било децидно објашњено.

Чланом 68. став (4) тачка и) Закон о јавним набавкама је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Из свега наведеног да се закључити да понуђач "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" није испунио захтјеве Уговорног органа. На основу предходно наведеног мишљења смо да је жалбени навод неоснован.

Обзиром на изложено, приједлог је да Уред за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3629-4/21 од 31.12.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач „Микробиолошко – паразитолошки лабораториј" Бихаћ је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3629-5/21 од 31.12.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган ЗУ Дом здравља Цазин у члану 2. Одлуке о избору понуђача навео број Обавјештења о набавци 208-7-2-79-3-34/21 од 24.11.2021. године, а исто обавјештење је објављено 09.11.2021 .године.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021. године утврдио да је у члану 2. наведено Обавјештење о набавци број: 208-7-2-79-3-34/21 од 24.11.2021. године, а да је у образложењу наведено Обавјештење о набавци број: 208-7-2-79-3-34/21 од 09.11.2021. године.

Даљим увидом у предемтни спис овај орган је утврдио да је Обавјештење о набавци број: 208-7-2-79-3-34/21 од 09.11.2021. године наведено и у Записнику о оцјени понуда број: 7199/21 од 09.12.2021. године и Записнику о отварању понуда број: 6932/21 од 24.11.2021. године.

На основу наведеног, овај орган уврђује да је жалбени навод **неснован,** јер је уговорни орган навео исправан број и датум Обавјештења о набавци (број: 208-7-2-79-3-34/21 од 09.11.2021. године) у образложењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021. године, Записнику о оцјени понуда број: 7199/21 од 09.12.2021. године и Записнику о отварању понуда број: 6932/21 од 24.11.2021. године, те чињеница да је уговорни орган у члану 2. ожалбене Одлуке наведено погрешан датум обавјештења о набавци на начин да је умјесто 09.11.2021. године навео 24.11.2021. године, не чини ожалбену одлуку незаконитом јер је неспорно да се ради о техничкој грешки у куцању, те да наведена грешка није произвела никакве посљедице који утичу на предметни поступак јавне набавке.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде наводећи да је доставио документе тражене у тендерској документацији уговорног органа тачка 3.4. а) и б), а тачка ц) тј. лиценца за рад издана од стране надлежног министарства (само за понуђаче који обављају самосталан рад) није достављена из разлога што ми као понуђач „ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ“ нисмо понуђач који

обавља самосталан рад и самим тим нисмо били у обавези да доставимо тражену лиценцу.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић **није доказао да не обавља** самостални рад, наведену чињеницу нису аргументовали. Само у жалби наводе да не обављају самосталан рад а нису ту тврдњу доказали, уговорни орган и Комисија за јавне набавке је мишљења да понуђач "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" Ул. Вејзовац блок Б Ј2-2, 77 000 Бихаћ, је био у обавези да достави лиценцу о обављању самосталног рада јер "ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" Ул. Вејзовац блок Б Ј2-2, 77 000 Бихаћ **обавља самостални рад** што је видљиво из достављеног Рјешења број: 09-33-5231-УП-1/17 од 24.05.2021. године.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7251/21 од 13.12.2021. године утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из слиједећег разлога:

„Понуда понуђача **"ПЗУ Завод за лабораторијску дијагностику др. Дедић Бихаћ" Ул. Вејзовац блок Б Ј2- 2 77 000 Бихаћ,** наведени понуђач није доставио лиценцу за самостални рад која је тражена тендерском документацијом. У тендерској документацији тачка 3.4. Способност обављања професионалне дјелатности - члан 46.ЗЈН тачка ц) Оргинал или овјерена копија важеће Лиценце за рад, издана од стране надлежног министарства, такођер. Тачком 22. Подаци о садржају понуде под редним бројем 10 је тражена оргинал или овјерена фотокопија важеће лиценце за обављање рада, издана од стране надлежног министарства. Комисија је оцијенила достављену понуду као неприхватљиву, јер не испуњава услове и захтјеве уговорног органа."

Увидом у тачке 3.4. и 22. под 10) тендерске докумнетације, овај орган је утврдио да је истим прописано слиједеће:

3.4. Способност обављања професионалне дјелатности - члан 46. Закона

а) Понуђач је, у сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности, дужан у понуди доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другим регистрима земље у којој је регистриран (Актуелни извод из судског регистра) или осигурати посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује његово право да обавља професионалну дјелатност, која је у вези с предметом набавке, уколико је понудиоц регистриран у наведеним органима.

b) Оригинал или овјерена фотокопија важећег Рјешења за обављање предметне дјелатности, издана од стране надлежног министарства;

c) Оригинал или овјерена фотокопија важеће Лиценце за рад, издане од стране

надлежног министарства (само за понудиоце који обављају самосталан рад)

22. ПОДАЦИ О САДРЖАЈУ ПОНУДА

(10) Оригинал или овјерена фотокопија важеће Лиценце за обављање рада, издана од стране надлежног министарства-само за понудиоце који обављају самосталан рад

Увидом у понуду жалиоца, а што је неспорно међу странкама у поступку, овај орган је утврдио да жалилац није доставио Лиценцу за обављање рада, издану од стране надлежног министарства (само за понудиоце који обављају самосталан рад) а која је тражена тачком 3.4. под ц) и тачком 22. под (10) тендерске докумнетације.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован,** јер жалилац није доставио тражену Лиценцу за обављање рада, издану од стране надлежног министарства, а навод да наведену лиценцу није ни био дужан доставити из разлога јер не обавља самосталан рад није доказао или барем учинио вјероватним у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН којим је прописано да је у поступку правне заштите жалилац дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, јер у жалби жалилац паушално наводи да не обавља самосталан рад, а исто не доказује или барем чини вјероватним, односно не доставља доказе којим то доказује и не позива се законске и подзаконске акт којима је регулисано обављање самосталног рада, а у односу на предметни поступак јавне набавке.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повратуплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 93. став (7), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:

- ПЗУ Дијагностика Др Дедић - Бихаћ, заступан по пуномоћнику Медини Мустеданагић - Хајрулаховић адвокату из Цазина
- ЗУ Дом здравља Цазин
- „Микробиолошко – паразитолошки лабораториј“ Бихаћ
- Евиденција
- а/а